**Los desafíos más importantes del Instituto Nacional Electoral rumbo a la Elección Federal de 2021. La elección consecutiva de los diputados federales.**

Este ensayo pretende trazar los principales desafíos que tendrá el Instituto Nacional Electoral (INE) en la presente anualidad y en los ocho meses del año del 2021. En especial presenta algunas sugerencias sobre la reelección de los diputados federales derivado de que, hasta el momento el Instituto no ha establecido criterios sobre el tema.

De acuerdo con el Artículo 40 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (Legipe)[[1]](#footnote-1), la preparación del proceso electoral iniciará en la primera semana de septiembre del año anterior a aquél en que se celebren las elecciones federales ordinarias. Antes de la jornada electoral que se celebrará el 6 de junio[[2]](#footnote-2), el INE contará con cerca de 10 meses para organizar y revisar que la competencia para la elección de 1113 cargos de diputados federales y locales, se realice de manera legal, transparente, apegada a las disposiciones financieras y a la utilización adecuada de los tiempos de radio y televisión.

La tarea parece sencilla, pero no es así. Se trata de una elección intermedia en donde se renueva la Cámara de Diputados Federal y 30 de los congresos locales; pero, en algunas entidades también habrá elección de ayuntamientos, juntas municipales y presidentes de Comunidad. De acuerdo con datos de los Organismos Públicos Locales Electorales (OPLES) el calendario para el 2021 es el siguiente:

|  | **LEGIS-LATURA LOCAL ACTUAL** | **CONCLUYE** | **ELE-CCIÓN GUBER-NATURA 2021** | **DIPUTADOS LOCALES. ELECCIÓN 2021** | | | **2021** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD** |  | **MR** | **RP** | **TOTAL DIPUTADAS (OS)** | **AYUN-TAMIEN-TOS** | **JUNTAS MUNICI-PALES** | **PRESI-DENTES DE COMU-NIDAD** |
| **FEDERAL** | **LXIV** | **2018-2021** |  | **300** | **200** | **500** |  |  |  |
| Aguascalientes | LXIV | 2018-2021 |  | 18 | 9 | 27 | 11 |  |  |
| Baja California | XXII | 2016-2019 | ¿? [[3]](#footnote-3) | 17 | 8 | 25 | 5 |  |  |
| Baja California Sur | XV | 2018-2021 | 2021 | 16 | 5 | 21 | 5 |  |  |
| Campeche | LXIII | 2018-2021 | 2021 | 21 | 14 | 35 | 11 | 24 |  |
| Chiapas | LXVII | 2018-2021 |  | 24 | 16 | 40 | 123 |  |  |
| Chihuahua | LXVI | 2018-2021 | 2021 | 22 | 11 | 33 | 67 |  |  |
| Ciudad de México | I | 2018-2021 |  | 33 | 33 | 66 | 16 |  |  |
| Coahuila | LXI | 2018-2020 |  |  |  | 25 | 38 |  |  |
| Colima | LIX | 2018-2021 | 2021 | 16 | 9 | 25 | 10 |  |  |
| Durango | LXVIII | 2018-2021 |  | 15 | 10 | 25 |  |  |  |
| Estado de México | LX | 2018-2021 |  | 45 | 30 | 75 | 125 |  |  |
| Guanajuato | LXIV | 2018-2021 |  | 22 | 14 | 36 | 46 |  |  |
| Guerrero | LXII | 2018-2021 | 2021 | 28 | 18 | 46 | 80 |  |  |
| Hidalgo | LXIV | 2018-2021 |  | 18 | 12 | 30 | 84 |  |  |
| Jalisco | LXII | 2018-2021 |  | 20 | 18 | 38 | 125 |  |  |
| Michoacán | LXXIV | 2018-2021 | 2021 | 24 | 16 | 40 | 112 |  |  |
| Morelos | LIV | 2018-2021 |  | 12 | 8 | 20 | 33 |  |  |
| Nayarit | XXXII | 2017-2020 | 2021 | 18 | 12 | 30 | 20 |  |  |
| Nuevo León | LXXV | 2018-2021 | 2021 | 26 | 16 | 42 | 51 |  |  |
| Oaxaca | LXIV | 2018-2021 |  | 25 | 17 | 42 | 570 |  |  |
| Puebla | LX | 2018-2021 |  | 26 | 15 | 41 | 217 |  |  |
| Querétaro | LIX | 2018-2021 | 2021 | 15 | 10 | 25 | 18 |  |  |
| Quintana Roo | XV | 2016-2019 |  | 15 | 10 | 25 | 11 |  |  |
| San Luis Potosí | LXII | 2018-2021 | 2021 | 15 | 12 | 27 | 55 |  |  |
| Sinaloa | LXIII | 2018-2021 | 2021 | 24 | 16 | 40 | 18 |  |  |
| Sonora | LXII | 2018-2021 | 2021 | 21 | 12 | 33 | 72 |  |  |
| Tabasco | LXIII | 2018-2021 |  | 21 | 14 | 35 | 17 |  |  |
| Tamaulipas | LXIII | 2016-2019 |  |  |  | 36 | 43 |  |  |
| Tlaxcala | LXIII | 2018-2021 | 2021 | 15 | 10 | 25 | 60 |  | 299 |
| Veracruz | LXV | 2018-2021 |  | 30 | 20 | 50 | 212 |  |  |
| Yucatán | LXII | 2018-2021 |  | 15 | 10 | 25 | 106 |  |  |
| Zacatecas | LXIII | 2018-2021 | 2021 | 18 | 12 | 30 | 58 |  |  |
| Total |  |  | 15 | 74 | 54 | 1113 | 2419 |  |  |

Fuente: Elaboración propia con información de los Organismos públicos Locales Electorales.

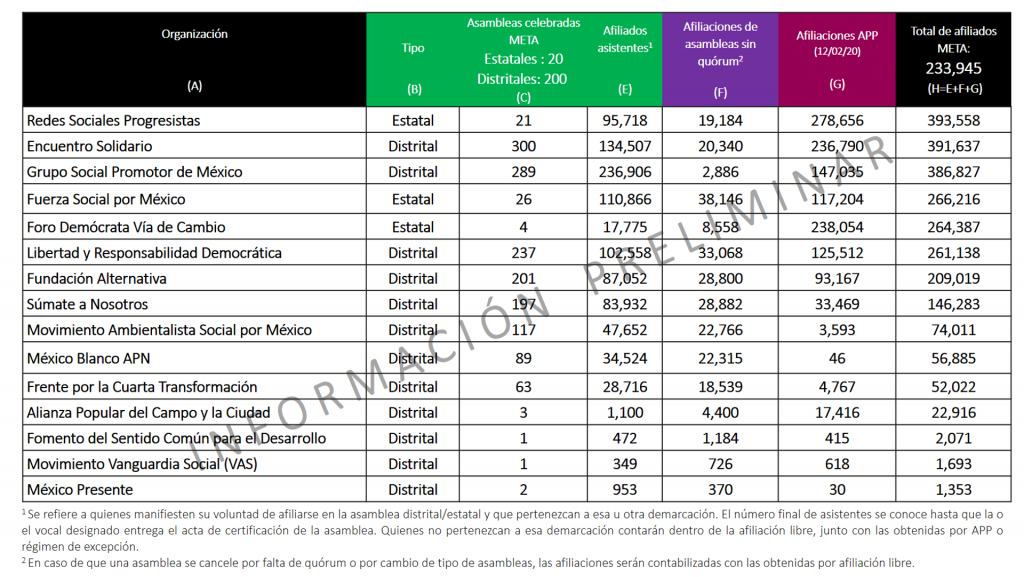
Podemos observar en el calendario anterior, que la homologación de los procesos se está dando exitosamente.

El Artículo 116 de nuestra Carta Magna establece que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que: “a) Las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos se realicen mediante sufragio universal, libre, secreto y directo; y que la jornada comicial tenga lugar el primer domingo de junio del año que corresponda. Los Estados cuyas jornadas electorales se celebren en el año de los comicios federales y no coincidan en la misma fecha de la jornada federal, no estarán obligados por esta última disposición”. En este caso, Coahuila y Tamaulipas no tendrán elección para Diputados Locales. Y, actualmente se está desarrollando la elección para diputados en Coahuila.

Por esta razón, que la Elección del 2021 será la más grande de la historia, aunque sea intermedia. Recordemos que antes de que inicie la preparación del proceso electoral, en junio próximo[[4]](#footnote-4), el Instituto Nacional Electoral deberá dictaminar sobre el registro formal de los nuevos partidos políticos.



Y, aunque todavía no hay una definición total, es probable que entren en la arena políticos, mínimamente cuatro partidos políticos, que competirán ya formalmente para este 2021. De acuerdo con información del INE, con corte al 20 de febrero del 2020 los punteros son los siguientes:



Por supuesto, la Dirección Ejecutiva de Partidos Políticos del Instituto, está realizando los cruces de información de afiliados con las propias organizaciones y partidos políticos; y, lo que vale es la última afiliación[[5]](#footnote-5). Así, tanto agrupaciones como partidos están compitiendo por los apoyos electorales. También se está revisando que no haya organizaciones sindicales o iglesias y que sus estados financieros cumplan con los parámetros legales. Por eso, en este momento todavía se trata de datos preliminares.

En este contexto, hay que sumar para el proceso electoral la participación de nuevos partidos políticos y la vinculada con las de las y los candidatos independientes que, aunque tienen menos canales de accesibilidad para la competencia, son una parte legitimadora de los comicios[[6]](#footnote-6). En este sentido, podemos adelantar que se tratará de una intensa competencia electoral, a la que hay que sumarle que habrá por primera vez, desde 1933 la posibilidad de que haya reelección inmediata de los diputados federales.

El INE además de administrar los tiempos del estado a nivel nacional y local, tanto para los partidos políticos, como para las diversas autoridades electorales, seguirá estableciendo nomas para inhibir y sancionar las posibles trampas que se relacionen con el Artículo 134 Constitucional, sobre los spots de la llamada *propaganda gubernamental.* Este ha sido uno de los reclamos permanente de algunos (as) Consejeros (as) al Congreso de la Unión, por la falta de normatividad reglamentaria de dicho artículo (aunque en los hechos, lo han atendido a través de diversos Acuerdos en relación con las excepciones de la propaganda gubernamental).

Así también deberá revisar la fiscalización en todos los niveles de elección. Sí se contarán 10 actores políticos, (podría ser 8 partidos y dos candidatos independientes, aunque en ciertos estados la participación de estos últimos, se potencializa), se tendrían que revisar mínimamente 15,520 informes de gastos de pre-campaña y de campaña. Lo que implica arduas horas de trabajo; afortunadamente, el Sistema de monitoreo de radio y televisión[[7]](#footnote-7) y, el Sistema Integral de Fiscalización se encuentra funcionando óptimamente; en este último caso, se apoya del padrón de proveedores y del Identificador de los espectaculares, por mencionar sólo algunos ejemplos.

El siguiente cuadro, da cuenta de la composición existente en el Congreso Federal y los congresos estatales y la proyección que se hace respeto a los contendientes:

| **ENTIDAD (Los subrayados son elecciones de Gobernadores)** | **COMPOSICIÓN ACTUAL DEL CONGRESO FEDERAL Y LOS CONGRESOS LOCALES** | | | | | | | | | | |  |  | 10 posibles contrin-cantes |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PAN** | **PRI** | **PRD** | **PT** | **PVEM** | **NUAL** | **MC** | **MORENA** | **ES** | **P.LOCALES** | **INDEP** | **SIN P** | **TOTAL** |
| **FEDERAL** | **79** | **47** | **11** | **36** | **13** |  | **27** | **257** | **26** |  |  | **4** | **500** | 5000 |
| Aguascalientes | **12** | **4** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **5** | **1** |  |  |  | **27** | 270 |
| Baja California | **13** | **5** | **1** | **1** |  |  | **1** | **2** |  | **2** |  |  | **25** | 250 |
| Baja California Sur | **1** | **1** | **1** |  | **1** |  |  | **9** | **2** | **2** | **4** |  | **21** | 210 |
| Campeche | **6** | **12** | **1** | **2** | **1** | **2** |  | **11** |  |  |  |  | **35** | 350 |
| Chiapas | **1** | **5** | **1** | **5** | **6** |  |  | **12** | **4** | **6** |  |  | **40** | 400 |
| Chihuahua | **11** | **4** |  | **2** | **1** | **2** | **1** | **8** | **4** |  |  |  | **33** | 330 |
| Ciudad de México | **11** | **6** | **6** | **3** | **2** |  |  | **37** | **1** |  |  |  | **66** | 660 |
| Coahuila | **9** | **10** | **1** |  |  |  |  | **2** |  | **3** |  |  |  |  |
| Colima | **3** | **3** | **3** | **3** | **1** | **1** |  | **11** |  |  |  |  | **25** | 250 |
| Durango | **4** | **5** | **1** | **6** | **1** |  |  | **8** |  |  |  |  | **25** | 250 |
| Estado de México | **7** | **12** | **2** | **9** | **2** |  |  | **38** | **5** |  |  |  | **75** | 750 |
| Guanajuato | **19** | **4** | **3** | **1** | **2** | **1** | **1** | **5** |  |  |  |  | **36** | 360 |
| Guerrero | **1** | **10** | **7** | **2** | **1** | **1** |  | **24** |  |  |  |  | **46** | 460 |
| Hidalgo | **3** | **5** | **1** | **1** |  | **1** |  | **17** | **2** |  |  |  | **30** | 300 |
| Jalisco | **9** | **3** | **2** | **1** | **1** |  | **16** | **6** |  |  |  |  | **38** | 380 |
| Michoacán | **8** | **5** | **7** | **4** | **2** |  | **1** | **13** |  |  |  |  | **40** | 400 |
| Morelos | **1** | **1** | **1** | **2** |  | **1** | **1** | **6** | **5** | **2** |  |  | **20** | 200 |
| Nayarit | **8** | **7** | **6** | **3** | **1** | **1** | **1** | **3** |  |  |  |  | **30** | 300 |
| Nuevo León | **15** | **8** |  | **1** | **4** | **4** | **1** | **7** | **1** |  | **1** |  | **42** | 420 |
| Oaxaca | **1** | **6** | **1** | **3** | **2** |  |  | **26** | **3** |  |  |  | **42** | 420 |
| Puebla | **5** | **4** | **2** | **5** | **1** | **2** | **3** | **14** | **4** | **1** |  |  | **41** | 410 |
| Querétaro | **12** | **4** |  |  | **1** |  |  | **6** | **1** | **1** |  |  | **25** | 250 |
| Quintana Roo | **6** | **7** | **3** | **5** |  | **1** | **1** | **2** |  |  |  |  | **25** | 250 |
| San Luis Potosí | **6** | **5** | **2** | **2** | **2** | **1** | **1** | **7** |  | **1** |  |  | **27** | 270 |
| Sinaloa | **2** | **8** | **2** | **3** |  |  |  | **23** | **1** | **1** |  |  | **40** | 400 |
| Sonora | **3** | **5** |  | **5** | **1** | **2** | **1** | **10** | **6** |  |  |  | **33** | 330 |
| Tabasco |  | **5** | **6** |  | **3** |  |  | **21** |  |  |  |  | **35** | 350 |
| Tamaulipas | **20** | **11** |  |  |  | **2** | **1** | **1** |  |  | **1** |  |  |  |
| Tlaxcala | **2** | **1** | **2** | **4** | **1** | **1** | **1** | **11** | **2** |  |  |  | **25** | 250 |
| Veracruz | **13** | **3** | **2** | **5** | **1** |  | **2** | **19** | **5** |  |  |  | **50** | 500 |
| Yucatán | **6** | **10** | **1** |  | **1** | **1** | **2** | **4** |  |  |  |  | **25** | 250 |
| Zacatecas | **4** | **6** | **3** | **2** | **2** | **2** |  | **9** | **2** |  |  |  | **30** | 300 |
| Total | **222** | **185** | **69** | **81** | **42** | **27** | **36** | **377** | **49** | **19** | **6** |  | **1052** | 15520 |

**Fuente:** Composición del Congreso Federal y los Congresos Locales misma que se encuentra en sus páginas de Internet[[8]](#footnote-8).

Esta proyección constituye también un reto en materia de registro, porque el INE tendrá que encargarse de la revisión de los criterios legales para la postulación de las y los candidatos propietarios y suplentes, en ese sentido, se dobla la revisión de expedientes a más de 30,000. De igual forma, a través de la aplicación telefónica que ya está debidamente probada, tendrán que constatarse los candidatos independientes están cumpliendo con el número de apoyo ciudadano que se requiera[[9]](#footnote-9). También se operarán las sustituciones de candidatas (os) a que tienen derecho los partidos; se revisará que se cumplan los criterios legales sobre posibles coaliciones y más aún, que la paridad de género sea respetada no sólo en la conformación de las listas, sino también para que las mujeres no sean colocadas en los llamados distritos perdedores de cada instituto político o posible coalición. Recordemos también la revisión a la necesaria cuota afirmativa sobre las comunidades indígenas, que debe seguirse garantizando en un país que se precia de incluyente.[[10]](#footnote-10)

¿Cómo puede hacerse esto? Afortunadamente el INE, tiene experiencia acumulada y cuenta sólo con personal calificado (cerca de 17,000 empleados) y escenarios ya construidos para que no se violente la ley.

### No olvidemos la tarea tradicional y las actividades soporte del Instituto; la actualización del registro de electores, la organización de las elecciones y la capacitación. En este sentido, se tendrán que preparar los materiales y los documentos electorales; se imprimirán para las candidaturas federales, mínimamente 88,819,342 boletas, que corresponden al Listado Nominal con Corte al 7 de febrero de 2020. Antes de la elección se tendrá que validar dicho instrumento, tanto por la autoridad como por los partidos, quienes pueden hacer observaciones sobre duplicidades y errores. Otro tanto parecido, se tendrá que imprimir en papel de alta seguridad para las elecciones locales.

### Es evidente que la desconfianza ciudadana (nadie tiene confianza en nadie), producto de la formación de nuestro sistema político genera un alza en los costos de la organización y preparación de la democracia. Por esta razón, se han ido buscando diferentes alternativas, para que prevalezca la certeza sin tener que utilizar millones de toneladas de papel de alta seguridad, que además de caro, al final se convierte en basura electoral. En diversas análisis, que ha emprendido el propio INE se ha concluido que México todavía no está preparado para realizar elecciones vía internet, como se realiza en Estonia, porque los actores cuestionarían los resultados electorales.[[11]](#footnote-11)

### En nuestro país, apenas iniciamos con los primeros ejercicios de carácter vinculante, como se realiza en Brasil o en la India[[12]](#footnote-12). Es así, que se instalarán 40 dispositivos en cuatro municipios en las votaciones de Hidalgo y Coahuila, siendo un voto vinculante[[13]](#footnote-13). Pero, aun así, se trata de un ejercicio muy limitado que para nada constituye el gran desafío de instrumentar la boleta electrónica en cada casilla única en una elección federal.

### El Instituto y distintos OPLES han creado estos dispositivos electrónicos y en los comicios de 2021, será interesante observar el caso de la elección de Gobernadores donde las autoridades locales, podrán utilizar el voto postal o el de Internet[[14]](#footnote-14).

### Paralelamente a estos trabajos, el INE tendrá que contemplar los escenarios para instalar aproximadamente 149,000 casillas únicas[[15]](#footnote-15), a donde acudirán los electores a sufragar. Antes de la Instalación, se tendrá que capacitar aproximadamente a un millón doscientos mil mexicanas y mexicanos que deberán ser funcionarios electorales. Y para ello, se tendrán que contratar a los Supervisores y capacitadores electorales.

### En este campo se tendrá que emprender una estrategia contra la resistencia que se ha ido formado en los últimos años, para ser funcionario electoral de campo, derivado de los altos niveles de delincuencia organizada y de los bajos niveles de pago en algunas zonas, donde la vida es más cara. Los prospectos para la capacitación muchas veces están por debajo de lo que ofrecen algunos partidos por ser Representante General (RG) o de Casilla (RC). Por cierto, la autoridad electoral también tendrá que revisar que las gratificaciones o remuneraciones que se les otorguen a estos últimos, esté debidamente acreditada.

Antes de que culmine este año, tendrán que satisfacerse los requisitos del Segundo Concurso Público para ocupar 330 vacantes del Servicio Profesional Electoral. Este personal, atenderá diversas funciones a nivel nacional y estatal[[16]](#footnote-16). Y, pasarán a formar las filas del ejemplar ejército de funcionarios del INE, en quienes recae la preparación de los comicios.

### Llegando la jornada electoral, debe estar funcionando debidamente el Sistema de Información de la Jornada Electoral (SIJE), de tal forma, que pueda hacerse un seguimiento puntual de la votación en cada elección y todos aquellos sistemas que se vinculan con ésta, como el registro de capacitadores y supervisores, o el registro de los llamados RG y RC. El INE debe seguir insistiendo en los OPLES que sus portales deben actualizarse permanentemente, de tal forma, que entreguen la información a la altura de las expectativas.

### El Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) a nivel federal es una muestra de perfeccionamiento, no así, el que se realiza en algunas entidades, que no cuentan con los datos actualizados. Es así, que después de realizar el cómputo distrital en algunos casos permanecen los datos del PREP y no los datos jurídicos válidos[[17]](#footnote-17). Recordemos que el Proceso Electoral Ordinario comprende las etapas de preparación de la elección, Jornada Electoral, resultados y declaraciones de validez de las elecciones[[18]](#footnote-18). En el caso del Instituto, es la preparación de las elecciones la que más tiempo se lleva. Las pre y las campañas electorales, emprendidas por partidos y/o coaliciones, también se desarrolla en este tiempo.

### Se encuentra programada para aproximadamente un mes después de la elección, el primer domingo de agosto, que el INE pueda llevar a cabo diversas consultas ciudadanas sobre temas de trascendencia nacional y regional. Así lo establece la Carta Magna que en su Artículo 35 dispone que los ciudadanos, podrán solicitarla en temas de trascendencia nacional en un número equivalente, al menos, del dos por ciento de los inscritos en la lista nominal de electores. En el caso de los temas de trascendencia regional, podrán solicitarla los ciudadanos de una o más entidades federativas, en un número equivalente, al menos, al dos por ciento de los inscritos en la lista nominal de electores de la entidad o entidades federativas que correspondan. El INE tendrá que verificar, como lo hace en el caso de los candidatos independientes que se cumpla con los apoyos ciudadanos, estipulados por la ley. Afortunadamente, ya existe una aplicación telefónica para recabar los datos registrales de los ciudadanos que apoyen.

Para el año 2022, en febrero o marzo podría llevarse a cabo la Revocación de mandato. Para el caso del Presidente de la República, el INE lo convocará a petición de los ciudadanos y ciudadanas, en un número equivalente, al menos, al tres por ciento de los inscritos en la lista nominal de electores, siempre y cuando en la solicitud correspondan a por lo menos diecisiete entidades federativas y que representen, como mínimo, el tres por ciento de la lista nominal de electores de cada una de ellas. “Se podrá solicitar en una sola ocasión y durante los tres meses posteriores a la conclusión del tercer año del periodo constitucional”.

Siendo un ejercicio inédito en la historia política del país, la revocación de mandato para el Presidente de la República, deberá replantearse una serie de disposiciones que tendrán que ser atendidas por el Consejo General del INE. Por ejemplo, durante el tiempo que dure y hasta la conclusión del proceso, podría suspenderse a nivel nacional, la difusión en los medios de comunicación de toda propaganda gubernamental de cualquier orden de gobierno; y en este sentido, es probable que las llamadas “mañaneras” no tengan cabida.

De igual manera, para el 2022 el Instituto tendrá que hacer frente a otro tipo de funciones, que habitualmente no realizaba como coadyuvar en la renovación de dirigencias; esto producto de la última Reforma Laboral. De hecho, el 10 de febrero del presente año, se hizo del conocimiento público que el INE va a participar en la elección de la nueva dirigencia del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación **(SNTE)**, verificando el padrón de votantes y facilitando material para recibir sufragios como urnas electrónicas; así como capacitando al personal sindical. Esto es posible, porque el INE forma parte de la **Junta**de**Gobierno**del**Centro Federal**de **Conciliación**y**Registro Laboral** y por la firma de un convenio de colaboración del Instituto con la Secretaría del Trabajo[[19]](#footnote-19).

Debe quedar claro que de acuerdo con el Artículo 105 Constitucional, el Legislador federal y local, no podrá realizar modificaciones legales fundamentales en materia constitucional, por lo menos noventa días antes de que inicie el proceso electoral en que vayan a aplicarse[[20]](#footnote-20). Es decir, si pretenden hacer una reforma electoral integral en donde quepa la posibilidad de suprimir a los OPLE o a los Tribunales Electorales de cada entidad; así, como una reorganización de las áreas del INE (crear una autoridad electoral más simplificada); transformar el Registro Federal de Electores para que ahora se llame Registro Nacional de Electores (RNE) que retomaría el control de los datos biométricos de las y los ciudadanos; o, bien, crear un Código Electoral único[[21]](#footnote-21), el Legislador tendría que aprobarla y publicarla en el Diario Oficial de la Federación, a más tardar el domingo 31 de mayo de este año. En ese contexto, no podríamos planear nuevos desafíos para el Instituto, si nos basamos en especulaciones; es necesario contar con un marco legal vigente y aplicable para definir las acciones con rumbo al proceso electoral 2021. Los desafíos de este ensayo priorizan sobre metas reales y concretas y no sobre posibles supuestos.

Uno de los temas de mayor innovación que se ejercerá en este proceso electoral, será la elección consecutiva de los diputados federales[[22]](#footnote-22). De acuerdo con Dieter Nohlen:

“Por reelección se entiende el derecho de un ciudadano (y no de un partido) que ha sido elegido y ha ejercido una función pública con renovación periódica de postular y de ser elegido una segunda vez o indefinidamente para el mismo cargo (ejecutivo) o mandato (parlamentario). En América Latina, dada la frecuencia con la cual se prohíbe la reelección inmediata de un mandatario, el tema se discute más bien bajo el concepto de la no reelección en sus dos variantes más importantes: la no reelección inmediata y la no reelección definitiva”[[23]](#footnote-23).

En el caso de América Latina, básicamente han sido dos fenómenos que confluyen en el origen de la no reelección como previsión constitucional muy extendida en esta región: la tentación de los presidentes de perpetuarse en el poder, por un lado; y, la coacción y el fraude en los procesos electorales, por el otro. Por ejemplo, en el 2015, cambiaron las reglas de reelección en cuatro países latinoamericanos: República Dominicana, Honduras, Colombia y Brasil. Estas reformas obedecieron a motivaciones estratégicas y objetivos particularistas de las élites políticas que las promovieron.

Tanto en el caso de las permisivas (República Dominicana y Honduras) como las restrictivas (Colombia y Brasil), las reformas responden a intereses electorales de corto plazo de los actores políticos y están ausentes las razones de eficiencia del sistema y consensos amplios para la aprobación de los cambios de los sistemas electorales[[24]](#footnote-24).

En México, la reforma electoral de 2014 buscó reflejar en la norma Constitucional lo que en la realidad ya carecía de sentido impedir: respetar la voluntad popular de ratificar en un cargo popular, con restricciones temporales, a quienes por su desempeño y capacidad cuentan con el apoyo ciudadano para continuar en la función pública. Por ello, la reelección aplicó para senadores, diputados federales y locales, presidentes municipales, síndicos y regidores de los ayuntamientos.

Es importante mencionar que, en nuestra nación, la reelección de legisladores no fue mal vista desde los inicios de nuestra historia política. Es el abuso de la reelección en los órganos unipersonales (sobre todo, durante el régimen Porfirista), lo que generó un rechazo generalizado de la sociedad política.

Derivado de ello, en la Constitución de 1917 se prohibió la reelección consecutiva para el Poder Ejecutivo, no para el Legislativo. Esta situación jurídica se mantuvo hasta la época del Maximato en 1927-1928, cuando Plutarco Elías Calles reformó la Constitución para permitir la reelección presidencial, mediando la interrupción de un periodo (Ley del Hueco); pero, los legisladores podían seguir reeligiéndose de manera inmediata. Es en 1933, cuando se vuelve a prohibir la reelección para el Ejecutivo y como efecto negativo también para los legisladores federales. Se aplicó para éstos, desde entonces la ley del hueco, siendo sustituida en el 2014 por la elección inmediata. Se mantuvo la prohibición para la reelección en órganos unipersonales: Presidencia de la República y Gobernadores

El siguiente cuadro, hago referencia a la historia de la reelección en México:

| **ETAPA** | **EVENTO HISTÓRICO** |
| --- | --- |
| Colonia | Los emperadores de España, permitieron la reelección municipal, dejando un periodo intermedio al final del ejercicio de mando. El pueblo siempre ingenioso la denominó “La Ley del hueco”. Este mecanismo se repite en la Constitución de 1812 y 1814. |
| 1812. | No hay reelección inmediata, sino alternada en la Constitución de Cádiz. (Art. 110 y 316) para los legisladores. El poder máximo estaba a las órdenes del Imperio. |
| 1814: | Constitución de Apatzingán. Está en consonancia con la Constitución de 1814. También dejan un periodo intermedio. (56, 57 y 142) |
| La experiencia mexicana como nación independiente **ha sido más reeleccionista que antirreleccionista**, pues se permitió la reelección de legisladores desde 1824 hasta 1933 (109 años). | |
| 1824 | En el México independiente, no hay reelección del Ejecutivo, pero sí de los Legisladores Federales. (Art. 77 y 5). |
| 1833 | Las llamadas Siete Leyes Constitucionales, de corte centralista, permitieron la reelección indefinida tanto del Presidente de la República como de los miembros del Congreso de la Unión. |
| 1843 | Mismo modelo de 1836, esto por omisión legislativa. “lo que no está prohibido está permitido” por lo que la reelección se implementó. |
| 1847 | El Acta Constitutiva y de Reforma, retomó el modelo federalista de la Constitución de 1824: Ley hueco para Presidente y Legisladores. |
| 1857 | La Constitución eliminó la Cámara de Senadores, a cambio de lo cual fortaleció el cúmulo de facultades de la diputación federal, frente a un Poder Ejecutivo Federal. No se hace alusión al principio de reelección respecto de ningún cargo público, por lo tanto, puede darse |
| Después de 1824, ante la inestabilidad política, se dejó el camino para la reelección de diputados y ayuntamientos. En el caso del Ejecutivo, se permitió en las disposiciones legales de 1836 y 1846. Luego en 1847 se implementó la Ley hueco y, en 1857, regresó la reelección inmediata. Así se entiende que Antonio López de Santa Anna por disposición del Congreso o por golpes de estado, fue mandatario de México en 11 ocasiones, cambiando de manera radical su ideología del centralismo al federalismo. | |
| 1858 | Desde ese año, con la existencia de dos Presidencias de la República (la de Félix Zuluaga y la de Benito Juárez), dos bases de legitimidad (Plan de Tacubaya y Constitución de 1857), dos capitales (las Ciudades de México y Salamanca) y dos facciones políticas (conservadores y liberales), se inició la llamada guerra de reforma o de los tres años.  La reelección para presidente estaba permitida, por ello, Benito Juárez fue relecto para el periodo de 1867 a 1871 y posteriormente de 1871 a 1875. |
| 1875 y 1876 | En últimos años del gobierno juarista y la etapa de Sebastián Lerdo de Tejada, previa al advenimiento del Porfiriato, el reeleccionismo entre los Diputados fue relativamente bajo, osciló entre el 25 % y el 44 %. |
| 1875 | Lerdo de Tejada abrió nuevamente el Senado |
| 1876 | Porfirio Díaz, llegó al Poder con el principio de “No Reelección”, por lo que reformó la Constitución en su Art. 78, para prohibirla y establecer la llamada Ley hueco para el Ejecutivo. |
| 1887 | Con Díaz, se aprueba otra reforma a la Constitución federal, en la cual se eliminó cualquier acotación a la reelección, siendo ahora inmediata, facilitando el establecimiento de la Dictadura. |
| Las disposiciones legales no hacen alusión a limitación alguna de tipo reeleccionista ni para los miembros del poder legislativo ni de los ayuntamientos: Constitución Federal de 1824; las Bases y Leyes Constitucionales de la República Mexicana de 1836; las Bases de la Organización Política de la República Mexicana de 1843; el Acta Constitutiva y de Reformas de 1847, la Constitución Federal de los Estados Unidos Mexicanos de 1857 y la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de 1917. | |
| 1901 | Se expidió una nueva Ley Electoral, en la cual quedó intacta la opción de la reelección continuada ilimitada. |
| 1904 | El periodo presidencial aumentó de cuatro a seis años. Continúo la reelección inmediata para el Presidente. |
| **1919** | Es evidente que el Plan de San Luis Potosí, en la Lucha maderista buscaba eliminar la reelección en todos los cargos, pero se aplicó específicamente para el Ejecutivo, porque no se expresó fehacientemente para los demás cargos. |
| Constitución  1912 | Determinó el sistema de reelección inmediata para los Legisladores federales, misma que se mantuvo en la Constitución de 1917. Es claro que esto no aplicó para el Ejecutivo. |
| Movimiento armado de 1910, el principio de no reelección quedó plenamente establecido para el caso del Poder Ejecutivo Federal. No fue así de tajante respecto de los miembros del Poder Legislativo federal y locales, para ellos, se permitió **la Reelección inmediata**. | |
| 1917 | La Constitución Política de 1917 en su texto original acogió el lema maderista de “No Reelección”, respecto del Presidente de la República (Artículo 83) y Gobernadores (Artículo 115) pero no hubo prohibición respecto de la reelección inmediata de los miembros del Poder Legislativo. |
| 1928 | Álvaro Obregón, quien reformó los 82 y 83 de la Carta Magna, mediante reforma constitucional en 1927 y 1928, que permitieron la reelección del Presidente, siempre que mediara un periodo intermedio. Así se postuló Obregón quien ganó, pero fue asesinado. |
| A partir de la reforma constitucional de 1933 y como consecuencia de las reformas políticas que se derivaron del intento reeleccionista del Gral. Álvaro Obregón en la Presidencia de la República y el advenimiento del llamado “Maximato” ejercido de facto por el Gral. Plutarco Elías Calles, se prohibió la reelección sucesiva del Ejecutivo. | |
| 1933 | En el mandato del General Abelardo L. Rodríguez en 1933, se reformó el Artículo 83 reestableciendo el principio de No Reelección en caso del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. **Esto también tuvo un impacto en el caso de los legisladores, porque se decretó la no reelección consecutiva.** Se determinó que para los legisladores propietarios se aplicaría la Ley hueco, pero para los suplentes, podría ser inmediata, si no habían adquirido el rango de propietarios. |
| 1964 | El Partido Popular Socialista, impulsó una iniciativa para promover la reelección en el Congreso. Vicente Lombardo Toledano, señaló que la imposibilidad de reelegir a los diputados impedía la formación de cuadros parlamentarios suficientemente preparados y profesionales para garantizar una adecuada labor legislativa.  Después siguieron una serie más de iniciativas que buscaban la reelección inmediata de los legisladores, pero ninguna prosperó hasta 2014. |
| **2014[[25]](#footnote-25)** | La reelección de Legisladores federales y locales no será indefinida, sino que para los diputados sólo está permitida por un máximo de cuatro periodos (12 años en total) y para los alcaldes y regidores sólo por un periodo más de tres años para sumar 6 en total. Se permite la reelección de legisladores por los Artículo 59, 115 y 116 de la Constitución. Y se niega al Titular del Poder Ejecutivo y Gobernadores, por el Artículo 83 de la Constitución. |

FUENTE: Elaboración propia con datos de la investigación: BARDÁN ESQUIVEL, CUITLAHUAC (COORD), *Reelección Legislativa,* Edit. Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República, México, 2002. 72 pp.

Aunque la Reforma Electoral de 2014 permitió la reelección inmediata para los legisladores federales y diversos cargos de elección en los Estados, no planteó los puntos finos, que requerían establecerse para la toma inmediata de decisiones.

Dispuso que los senadores podrán ser electos hasta por dos periodos consecutivos y los diputados federales hasta por cuatro. Y de acuerdo con el Artículo 59 Constitucional, deberán ser postulados por el mismo partido, a menos que hayan renunciado a su militancia antes de la mitad de su mandato. Pero, como en caso de las distintas legislaturas locales, la palabra “hasta” no dio certeza y tiene que definirse con claridad en la ley electoral.

Con excepción de la Ciudad de México y Puebla, donde no estuvo prevista la reelección para el proceso electoral 2017-2018 (pero si está contemplado en sus legislaciones electorales[[26]](#footnote-26)) 30 estados de la República ya realizaron en diversos niveles elecciones consecutivas. La implementación no ha sido tersa, por el contrario, diversos aspirantes a la reelección local introdujeron Controversias Constitucionales, impulsando que la Suprema Corte de Justicia de la Nación se pronunciara en torno a diferentes aristas.

De acuerdo con Santiago López Acosta y Guillermo Rafael Gómez Romo de Vivar en su obra, denominada: “*Restablecimiento de la reelección de México en 2018”[[27]](#footnote-27)* algunas de las principales dudas sobre el tema fueron: 1. ¿En qué tiempo deben desarrollarse la campaña electoral?; 2. ¿Cuándo deberán separarse del cargo?; 3. ¿Cómo puede aplicarse la reelección en los diputados suplentes y en los miembros de los ayuntamientos?; 4. ¿Cómo se garantiza la paridad de género en relación con el derecho de los partidos y/coaliciones a la auto-organización; 5. ¿Cómo aplica la elección consecutiva en las candidaturas independientes?; y, 6. ¿Cómo debe atenderse el tema en el caso de una nueva distritación?.

Los estados optaron por distintos caminos para atender estas interrogantes. Esto ocurrió incluso en el caso de la equidad de género, en donde se hubiera pensado que tendría que imponerse ante todos los demás tópicos; no siendo así, porque en algunos Estados se priorizó el derecho a la elección consecutiva del diputado que haya obtenido la constancia de mayoría relativa o representación proporcional en el proceso electoral anterior, por encima de la asignación de género.

A diferencia de la homogenización de criterios sobre distintos temas que suele tener la Suprema Corte de Justicia (SCJN), así como el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) las opiniones sobre diversos temas de la reelección en los estados, no fue así. Entre las Acciones de Inconstitucionalidad se encuentran la 32 y 33/2014; 93 y 95/2015; 126/2015 y su acumulada; 127/2015; 76/2016; 29, 32 y 34/2017. Así como la opinión de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF): SUP-OP6/2017. Acción de Inconstitucionalidad: 50/2017 con Opinión del Tribunal Electoral de Baja California Sur: JDC-08/2017. Jurisprudencia 6/2015 Y 5/2016 del TEPJF

No obstante, si hay un tema homogéneo; y es que después de la revisión de éstas Acciones de Inconstitucionalidad y Sentencias del TEPJF, queda claro que lo que prevalece es la autonomía de los estados para decidir sobre el tema (Artículo 116 de la Carta Magna).

Por ello, es que pudieron definir libremente, los congresos locales, “hasta” cuántos periodos abarcaría la elección inmediata en sus estados. Y segundo, lo más importante para la SCJN es el respeto la voluntad popular. Los máximos tribunales definieron escasos ejes de acción: La separación del cargo, debe ser opcional y no obligatoria. La realización de las campañas debe darse en días inhábiles de las y los funcionarios postulantes y no pueden utilizar recursos que disponen en su función actual. Los diputados, presidentes municipales, síndicos y regidores pueden ser reelectos siempre y *cuando hayan ejercido el cargo*, independientemente de su naturaleza, ya sea de propietario o suplente; en el caso del diputado suplente y la suplencia de los síndicos y regidores no se deben contabilizar, para efectos del límite de períodos para elección consecutiva, salvo que haya ejercido el cargo. En cuanto a los propietarios que hayan sido reelectos con ese carácter o el de suplentes y hayan asumido el cargo en un período inmediato anterior, no pueden ser reelectos para el siguiente período con el carácter de suplente del mismo cargo de elección popular.

En el libro anteriormente mencionado, se examinaron las legislaturas de todos los Estados de la República. Y, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia recopilaron información de nueve Estados a fin de hacer una evaluación comparada de los resultados de la reelección. Se concluye que la posibilidad de la reelección no constituye un cheque en blanco para los legisladores o miembros del ayuntamiento; tan es así que, en Tlaxcala se postularon 10 diputados locales para reelegirse y la ciudadanía, no apoyó a ninguno. En contraparte en Jalisco, más del 70% de servidores que se postularon, fueron reelectos.

En este contexto, de no ser normado antes del 31 de mayo del presente año, el INE tendrá que emitir criterios sobre el tema, de tal forma que se establezcan las más altas garantías para un ejercicio que resulta positivo en la profesionalización del Poder Legislativo.

Por ser la primera vez de reelección legislativa federal consecutiva desde 1933, la palabra “hasta” no será una limitación para el INE porque, aunque no está definido por el Legislador, de que tiene que haber un primer periodo, así será. Lo ideal es que el Congreso de la Unión defina con precisión los periodos consecutivos; y, en mi humilde opinión tendría que utilizar los plazos más largos; es decir, en ambos casos, los legisladores podrían estar 12 años más en su encargo. Esta propuesta es congruente con lo que la mayoría de los Congresos Estatales determinaron sobre sus diputados:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PERIODOS DE REELECCIÓN | DIPUTADOS | AYUNTAMIENTOS |
| 0 |  | 2 |
| 1 | 9 | 30 |
| 2 | 0 |  |
| 3 | 1 |  |
| 4 | 22 |  |
| ESTADOS | 32 | 32 |

Llama el caso de Hidalgo y Veracruz que determinaron que en sus ayuntamientos no habrá reelección porque estos cargos duran 4 años. No obstante, van en contraposición con la disposición constitucional. De igual forma, llama la atención que la mayoría solo permite para estos cargos, un periodo de reelección; pero de alguna forma, se tendrá que trabajar en este nivel de elecciones, porque allí se encuentra las mujeres reelectas tuvieron menos posiciones en relación con los hombres. De los resultados de la reelección local en 2021, tenemos los siguientes resultados:

|  |  |
| --- | --- |
| **RESULTADOS DE LA REELECCIÓN DE CARGOS PÚBLICOS EN LAS ENTIDADES: 2018** | |
| Para la reelección en todos los estados (salvo la CDMX y Puebla) en el 2018 se registraron 1,815 personas que tenían un cargo de elección popular para reelegirse. | |
| DIPUTACIONES | Se reeligieron 55 por mayoría relativa |
| Ganaron 17 de representación proporcional. |
| Presidencias Municipales | Se reeligieron 265 que del Universo total elegido representan el 31.8% |
| Regidurías y sindicaturas | Repitieron en su cargo 431, el 51.8% del total. |
| Concejalías | Se reeligieron 64, es decir, el 7.7% del total |
| De 337 reelecciones en diputaciones locales por ambos principios y presidencias municipales, 86 (25.5%) son mujeres y 251 (74.5%) son hombres. Si se consideran solo a las presidencias municipales, del total de candidaturas que buscaban la reelección (265) solo 52 mujeres (19.6%) lograron ser reelectas, frente a 213 hombres (80.4%). En contraste, en el caso de las 72 diputaciones locales que obtuvieron reelección, 34 fueron para mujeres (47.2%) y 38 para hombres (52.8%). | |

Fuente: Elaboración propia, con datos del Prólogo del libro Restablecimiento… Óp. Cit.

Al concentrar las decisiones legislativas de los 32 estados de la República en el tema, se llega fácilmente a la conclusión de que, en la mayoría no se ha legislado nada al respecto y han dejado el trabajo a la emisión de criterios de los OPLES, y en la última palabra a la opinión de la SCJN a través de las acciones de inconstitucionalidad.



Considerando estos datos y las acciones de Inconstitucionalidad me permito realizar una serie de recomendaciones sobre el tema. En principio es importante señalar que independientemente de que en materia de paridad los estados han sido omisos en legislar al respecto, en el caso Federal se ha avanzado mucho y, por lo tanto, se tendría que garantizar la paridad sobre cualquier otro derecho; solo así, se podrá seguir manteniendo al Congreso de la Unión con paridad. Esto también debe aplicarse en el caso de las candidaturas indígenas, es importante que se siga manteniendo la acción afirmación.

En el caso de la separación del cargo, debemos tener una visión garantista, de ampliación de derechos y permitir que ésta sea opcional para el legislador; en todo, caso podría separarse hasta iniciada la campaña. Pero algo que debe quedar súper claro, es que bajo ningún motivo, pretexto o razón puede utilizar cualquier tipo de recursos que están en su cargo en el desempeño de sus funciones para promocionarse. Tampoco podrán difundir u ordenar la difusión de campañas publicitarias, entrevistas, o cualquier herramienta en medios de comunicación a que tenga acceso en atención a su cargo como diputado. En el caso de la campaña por Internet deben considerarse los criterios de la Sala Superior del TEPJF, cuando señala que, siendo un medio de acceso a petición de parte puede estar permitido, con ciertas regulaciones de aplicación y, sobre todo, con normas estrictas de supervisión en la fiscalización.

De igual forma, si deciden hacer campaña y no se separan de su encargo, ésta tendrá que hacerse en días y horas inhábiles, cuando no estén en funciones propias de legislador federal. En congruencia con lo dicho por la Sala Superior, en el sentido de que no podrán asistir a actos proselitista en horarios de labores. Esto, porque considero que, si son buenos legisladores sus propuestas parlamentarias serán la mejor garantía para promocionarse. Y esto servirá también para evitar la proliferación de procedimientos sancionadores o de fiscalización, en donde se cuestione el hecho de estar en dos funciones al mismo tiempo: legislador y candidato. El INE tendrá que emitir criterios sobre cuánto deberán destinar los partidos para la reelección de sus legisladores.

En el caso de suplencias, hay que guiarse por lo que señaló la SCJN en el sentido de garantizar la voluntad popular y que el legislador haya trabajado parar refrendar su compromiso electoral; en esto sentido, se permitirá la reelección si el legislador estuvo en funciones en cualquier momento de la Legislatura. Nuevamente con una visión garantista, en el caso de candidatos independientes, no tendría que volverse a pedir el apoyo ciudadano, sino simplemente, que sea reelecto con ese mismo carácter para evitar que la figura se desvirtúe.

En el caso de nuevos distritos considero que lo más viable es que los diputados pueden participar en cualquier distrito, o en la lista de Representación Proporcional, cuidado siempre que se cumplan con la disposición de que sea miembro del mismo partido o coalición, que no atente contra los principios de paridad de género o indígena.

Como observamos los desafíos son grandes, pero se cuenta con la voluntad política que haga una realidad la elección inmediata para los legisladores federales; pero antes, es necesario los puntos finos de su regulación y de no hacerlo el Congreso de la Unión, tendrá que asumir esta tarea el Instituto Nacional Electoral.

Dra. Elvia Leticia Amezcua Fierros (25-02-20)

1. <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGIPE_270117.pdf>, p.17 [↑](#footnote-ref-1)
2. El artículo 25, numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales(Legipe) señala que en las elecciones locales ordinarias en las que se elijan gobernadores, miembros de las legislaturas locales, integrantes de los Ayuntamientos en los estados de la República, así como Jefe de Gobierno, diputados a la Asamblea Legislativa y titulares de los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, se celebrarán el primer domingo de junio del año que corresponda, esto en observancia a la homologación del calendario electoral. [↑](#footnote-ref-2)
3. Todavía la Suprema Corte de Justicia no determina si el Gobierno del Morenista Jaime Bonilla durará dos o cinco años; la controversia surge porque el proceso de elección estaba trazado para dos años y el Congreso del Estado, reformó posteriormente la Constitución Local, estableciendo que duraría en su encargo 5 años. [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://www.ine.mx/actores-politicos/partidos-politicos-nacionales/partidos-formacion/> [↑](#footnote-ref-4)
5. De acuerdo con el Artículo 13, inciso a) apartado I, es obligación que los partidos cumplan mínimamente con el .26% de afiliados y considerado que con fecha 20 de febrero de 2020, había un listado nominal conformado por 88,648,476, el mínimo de afiliados es de 230,486, techo mínimo que van perfilando en su cumplimiento 6 de las agrupaciones políticas nacionales. <https://centralelectoral.ine.mx/2020/01/25/conoce-la-evolucion-del-padron-electoral-la-lista-nominal-desde-la-creacion-del-ife/> [↑](#footnote-ref-5)
6. Con la reforma política de 2012 emergieron en el escenario democrático nuevas formas de participación política: la iniciativa ciudadana, las consultas populares vinculantes y las candidaturas independientes. En este último caso, respecto a la representatividad territorial para cargos de diputados federales los electores que apoyen a un candidato independiente deben encontrarse al menos en la mitad de los distritos de su entidad, sumando, en esa mitad de distritos, un mínimo del dos por ciento de la lista nominal de electores (Legipe, art. 371). “Esta condición no se impone a los candidatos de los partidos políticos, quienes pueden obtener su registro al margen de la expansión de la representatividad demográfica en sus distritos”. De igual forma, el plazo original para conseguir el apoyo ciudadano y lograr el registro como candidato independiente es muy limitado en general. Y a decir de la distribución de tiempos de radio y televisión, todos los candidatos independientes sumados tendrán el tiempo que tiene un solo partido político. Véase en, AGUIRRE SALA, Jorge Francisco, et al. *Las candidaturas independientes en México: una experiencia paradójica. Recerca*. Revista de Pensament y Anàlisi, 2017, no 21, p. 70. [↑](#footnote-ref-6)
7. . La actualización de los equipos para monitorear las señales de radio y televisión se dio en el 2014. La renovación de los equipos de realiza cada seis años. Es decir, el INE tendría que haberlos renovado en el 2020. El Presidente del Instituto señaló que, por las restricciones presupuestarias de este año, no se hizo, por lo tanto, el INE tiene que hacer una previsión por etapas para que la sustitución no tenga que realizarse de un solo golpe. Lorenzo Córdova detalló tres medidas que la Comisión Temporal de Presupuesto del INE determinó para generar ahorros en el 2020: no hacer cambio de equipos para repartir los tiempos de radio y televisión; aplazar la construcción de dos sedes de las juntas locales; y, posponer la modernización del mobiliario de los centros de atención ciudadana. <https://politica.expansion.mx/mexico/2019/12/16/ine-arrancara-con-deficit-de-284-mdp-preve-cobrar-servicios>. [↑](#footnote-ref-7)
8. Recordemos que esto puede moverse cotidianamente en relación con las negociaciones políticas Por eso, aunque lleguen por vía electoral, los legisladores tienen el derecho de moverse hacia otras preferencias políticas; no obstante, hacerlo después de la mitad de su periodo, implica que no pueden optar por la reelección. En este tema, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya dio su última palabra. Véase en la Acción de Inconstitucionalidad 76/2016, en donde se cita la Exposición de Motivo de la reforma al Artículo 59 de la Constitución que estableció: “los integrantes de estas Comisiones Unidas estimamos necesario señalar las características de la elección consecutiva de legisladores que para tal efecto se regularán en el artículo 59 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: Los Senadores podrán ser electos hasta por dos periodos consecutivos y los Diputados al Congreso de la Unión hasta por cuatro periodos consecutivos, para sumar 12 años en el ejercicio del encargo. Igualmente, se propone que, si un legislador busca la reelección, tendrá que hacerlo por la misma vía que llegó al ejercicio del encargo; es decir, por el mismo partido político que lo postuló, sin que puedan hacerlo a través de candidatura independiente o, en caso de ser candidato independiente, tendrá que hacerlo con ese mismo carácter, sin poder ser postulado por un partido político o coalición alguna”. Se propone así, que en las Constituciones de los Estados pueda establecerse la elección consecutiva de los diputados locales, ajustándose al modelo federal en términos de la propuesta de reformas al artículo 59 de nuestra Constitución. <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/compila/inconst/343inconst_11abr17.doc> [↑](#footnote-ref-8)
9. Para el caso de los Diputados Federales se requiere el 2% de la lista nominal del distrito por el que participan, distribuido en al menos la mitad de las secciones electorales con un porcentaje del 1% en cada una de ellas. 30 días. Se trata dela comprobación del apoyo de más de 166,000 ciudadanos. [↑](#footnote-ref-9)
10. En la Sentencia SUP-RAP-726/2017 y acumulados la Sala Superior modificó el acuerdo del INE /CG508/2017 para garantizar que los partidos políticos postulen únicamente candidatas y candidatos indígenas en 13 distritos en los que existe una concentración indígena que supera el 60% de la población total. De este modo, la resolución del TEPJF aseguró que los representantes que sean electos formen parte de las comunidades y pueblos indígenas. Las 13 personas indígenas postuladas para esas candidaturas, no podrían ser personas del mismo género en más de 7 distritos. <https://www.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2017/RAP/SUP-RAP-00726-2017.htm> [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://elpais.com/internacional/2019/03/02/actualidad/1551536981_504778.html>. Estonia ha enseñado al mundo una lección en la construcción de la democracia; con un país de cerca de 900,000 electores, el domingo 22 de enero de 2019 celebró elecciones en las que [el i-voting](https://www.e-voting.cc/en/it-elections/world-map/), el sistema de voto electrónico instaurado en 2005, se ha convertido en motivo de orgullo nacional. De acuerdo con Ülle Madise, mientras que en muchas naciones el primer paso hacia alguna forma de voto automatizado fue utilizar las máquinas de votación en los colegios electorales a fin de facilitar el sufragio o el conteo, “en Estonia, desde el principio, existía el objetivo de crear las condiciones para el voto público remoto por Internet. Proyectos similares de introducción del voto electrónico vinculante a distancia para elecciones generales han evolucionado mucho más en Suiza y Noruega.

    <https://www.researchgate.net/profile/Priit_Vinkel/publication/281348239_Voto_por_Internet_en_Estonia/links/55e3809108aecb1a7cc9d063/Voto-por-Internet-en-Estonia.pdf> [↑](#footnote-ref-11)
12. <https://www.elespectador.com/noticias/el-mundo/el-voto-electronico-en-brasil-articulo-814081> [↑](#footnote-ref-12)
13. <https://hidalgo.lasillarota.com/urnas-electronicas-que-son-y-como-utilizarlas/355559> [↑](#footnote-ref-13)
14. De acuerdo con la normatividad local, habrá voto de los mexicanos en el extranjero para Gubernatura en Baja California Sur, Chihuahua, Colima, Guerrero, Michoacán, Nayarit, Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas. Para Diputado Migrante, será para los estados Ciudad de México y Guerrero. Y para Diputación de Representación Proporcional: Jalisco. <http://www.votoextranjero.mx/web/vmre/inicio> [↑](#footnote-ref-14)
15. Esto en comparación con las casillas que se instalaron en la elección intermedia de 2015. <https://portalanterior.ine.mx/archivos2/portal/Elecciones/PEF/2014-2015/docs/Informe_Segunda_Etapa_Capacitacion.pdf> [↑](#footnote-ref-15)
16. <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/113270/JGEor201912-09-ap-6-4-a3.pdf> [↑](#footnote-ref-16)
17. El procedimiento de los cómputos distritales se encuentra regulado en los artículos 309 al 318 de la Legipe; 384 al 409 y 415, numeral 2 del Reglamento de Elecciones. Éstos constituyen los datos oficiales. [↑](#footnote-ref-17)
18. Artículos 208, numeral 1 y 225, numeral 2, de la Legipe. [↑](#footnote-ref-18)
19. <https://heraldodemexico.com.mx/pais/con-ayuda-del-ine-el-snte-va-a-eleccion/> [↑](#footnote-ref-19)
20. <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_201219.pdf>, p. 109 [↑](#footnote-ref-20)
21. <http://www.heraldo.mx/impulsan-una-sola-autoridad-electoral/> [↑](#footnote-ref-21)
22. Es obvio que para el 2024, se realizará la elección consecutiva de Sanadores. [↑](#footnote-ref-22)
23. NOHLER, DIETER. Reelección en Extracto para un Tratado de ley electoral comparada de Latinoamérica, Edit. International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA-Internacional), Stockholm, Sweden, 2007, p.287. [↑](#footnote-ref-23)
24. DOSEK, TOMÁS. *Reformas de reelección presidencial en América Latina en 2015: Estrategias e intereses electorales de las élites políticas,* Revista Derecho Electoral, No. 25, primer semestre de 2018, p.58. [↑](#footnote-ref-24)
25. Datos tomados de la Reforma Política-electoral de 2014. [↑](#footnote-ref-25)
26. Los Artículo 29 y 53.6 de la Constitución Local de la Ciudad de México, disponen que tanto los Diputados como los Alcaldes podrán ser reelectos de manera inmediata para un periodo adicional. En el caso de Puebla, su Constitución en los Artículo 37, último párrafo dispuso que los Diputados para cuatro periodos consecutivos y para Ayuntamientos de acuerdo con el Artículo 102, fracción II, párrafo primero tendrán un periodo inmediato. [↑](#footnote-ref-26)
27. López Acosta, Santiago y Guillermo Rafael Gómez Romo de Vivar. *Restablecimiento de la reelección de México en 2018.* Edit. Instituto Electoral del Estado de Guanajuato (IEEG) y Universidad de Guanajuato. México, 2019, 279 pp. [↑](#footnote-ref-27)